

**RISEBA Starptautiskās studentu zinātniski pētnieciskās un mākslinieciskās jaunrades  
darbu konferences  
“Mainīgā pasaule – jaunu risinājumu meklējumos - 2022”**

**NOLIKUMS**

Biznesa, mākslas un tehnoloģiju augstskola „RISEBA” (turpmāk – RISEBA) rīko Starptautisko studentu zinātniski pētniecisko un mākslinieciskās jaunrades darbu konferenci “Mainīgā pasaule – jaunu risinājumu meklējumos - 2022” (turpmāk – konference).

Konference notiek saskaņā ar šo nolikumu un Rektora apstiprinātu konferences izdevumu tāmi.

**1. Konferences mērķis:**

Iepazīstināt ar studējošo pētniecības un mākslinieciskās jaunrades darbu rezultātiem RISEBA studiju virzienos, paaugstinot interesi par zinātniskā darba veikšanu.

**2. Konferences organizācijas komiteja:**

Organizācijas

komitejas

priekšsēdētāja:

Tatjana Vasiļjeva, rektore

Organizācijas

komitejas locekļi:

Irina Senņikova, Studiju prorektore

Lūcija Rutka, Biznesa katedras vadītāja

Ivita Faituša, Ekonomikas un finanšu katedras vadītāja

Glorija Sarkane, Komunikāciju katedras vadītāja

Raina Vīra, RISEBA docente

Jānis Holšteins, Mediju un komunikācijas fakultātes dekāna p.i.

Rūdolfš Dainis Šmits, Arhitektūras un dizaina fakultātes dekāna p.i.

Anastasija Kižlo, RISEBA Studiju departamenta vadītāja,

Valerijs Dombrovskis, Bakalaura programmas “Biznesa psiholoģija”  
direktors

Aleksandrs Skvorcovs, Bakalaura programmas “Uzņēmējdarbības  
vadība” direktors

Emil Velinov, RISEBA docents, Čehija

Anta Bute, Mārketinga un komunikācijas nodaļas vadītāja

Anna Strazda, Zinātnes nodaļas vadītāja

Dāvids Zālītis, RISEBA Studējošo pašpārvaldes prezidents

**3. Konferences tēmas:**

1. Covid-19 pandēmijas laika izaicinājumi dažādās nozarēs;
2. Finanšu tirgi – situācijas novērtējums un izaicinājumu analīze;
3. Finanšu institūciju darbības novērtējums un attīstības iespēju analīze;
4. Lēmumu pieņemšana digitālās transformācijas laikmetā;
5. Finanšu tehnoloģijas (FinTech) un veikspējas pārvaldība;
6. Bizness tiekas ar mākslu;
7. Arhitektūras risinājumi;
8. Projektu vadība un tās izaicinājumi;
9. Reklāma vakar, šodien, rīt. Mārketings un reklāma finanšu jomā;

10. Biznesa psiholoģija un cilvēkresursu vadība;
11. Audiovizuālās mākslas un mediju inovatīvie risinājumi;
12. Sociālās tehnoloģijas radošas personības veicināšanai;
13. Ekonomika un uzņēmējdarbība;
14. Veselības ekonomika un farmācija.

#### **4. Konferences dalībnieki:**

Bakalaura, maģistra studiju programmu studenti un absolventi, kuri 2021./2022. studiju gadā aizstāvējuši noslēguma darbus, vecāko klašu skolēni.

#### **5. Konferences vispārīgie noteikumi:**

5.1. Dalībnieku pieteikšanās konferencei un darbu iesniegšana notiek elektroniski līdz **2022.gada 3.jūnijam**.

5.2. Konferences valodas: latviešu, angļu.

5.3. Konferences organizācijas komitejai ir tiesības sekcijas apvienot un konkursa rezultātus vērtēt apvienotā sekcijā.

5.4. Konferences darbi (zinātniskie raksti) jāiesniedz elektroniski, reģistrējoties sistēmā. Sekcijas „Audiovizuālā māksla un mediji” darbi jāiesniedz CD vai USB datu nesējā Jānim Holšteinam, Durbes ielā, Rīgā, ar norādi „RISEBA Starptautiskajai studentu zinātniski pētnieciskajai konferencei - 2022”.

5.5. Konference norises datums: 2022. gada 10. jūnijs.

5.6. Uzstāšanās laiks konferencē: 8 minūtes, diskusijas laiks pēc katra ziņojuma: 5 – 7 minūtes.

5.7. Konferences norises forma – attālināti Zoom platformā.

#### **6. Vērtēšanas kritēriji:**

6.1. Darbs tiek vērtēts, ja:

- tas iesniegts atbilstošā formā un atbilst 3. pielikuma prasībām (audiovizuālās mākslas un mediju darbi, iesniegti CD vai USB datu nesējā – Jānim Holšteinam, Durbes ielā 4, Rīgā), 4. pielikuma rakstu noformēšanas prasībām (zinātniskie raksti, iesniegti, izmantojot konferences elektronisko pieteikuma formu, izņemot sekcijas „Arhitektūra” darbus) vai 5. pielikuma prasībām (sekcijas „Arhitektūra” darbi);
- iesniegts noteiktajā laikā;
- dalībnieka statuss atbilst šī nolikuma 4. punkta prasībām;
- konferences sekcijas laikā tiek iesniegts izdrukāts darbs (attiecināms uz zinātniskajiem rakstiem), kuru parakstījis augstskolas mācībspēks vai vidusskolas skolotājs (raksta zinātniskais vadītājs). Raksta zinātniskais vadītājs var tikt norādīts arī kā publikācijas līdzautors\*.

6.2. Katram elektroniski iesniegtajam darbam, kas pieņemts vērtēšanai, tiek nozīmēts recenzents, kurš sniedz vērtējumu saskaņā ar vērtēšanas kritērijiem (1.; 3. vai 5. pielikums, atkarībā no izvēlētajā sekcijas), kā arī atzinumu par to, vai darbu atļauts/ nav atļauts prezentēt konferencē. Ja recenzenta atzinums ir negatīvs, konkrēto darbu izskata konferences redkolēģija, pieņemot argumentētu lēmumu par to, vai darbu atļauts/ nav atļauts prezentēt konferencē. Vērtējumu prezentācijai un zinātniskajam rakstam, atbilstoši kritērijiem (2. pielikums), sniedz katrs sekcijas vadītājs, kurš piedalās atbilstošajā sekcijā. Galīgo vērtējumu veido vidējais aritmētiskais vērtējums no katra sekcijas vadītāja vērtējuma un recenzenta vērtējuma par zinātnisko rakstu. Gadījumā, ja

vairākiem sekcijas dalībniekiem vērtējums ir vienāds, galīgo lēmumu par pirmās, otrās un trešās vietas ieguvējiem pieņem sekcijas priekšsēdētājs.

6.3. Katru iesniegto sekcijas „Audiovizuālā māksla un mediji” darbu izvērtē RISEBA Audiovizuālās mediju mākslas departamenta nozīmēta komisija, kas, pamatojoties uz Audiovizuālās mākslas un mediju darbu vērtēšanas kritērijiem (3. pielikums), pieņem lēmumu par darba virzīšanu vai nevirzīšanu uz konferenci.

6.4. Katru iesniegto sekcijas „Arhitektūra” darbu vērtē atbilstoši šī Nolikuma 5. Pielikumā norādītajiem kritērijiem.

#### **7. Konferences darbu vērtēšana:**

Darbs tiek vērtēts atbilstoši šī Nolikuma 1. – 5.pielikumam.

Vērtēšanā piedalās RISEBA mācībspēki un darba devēju pārstāvji.

Visiem konferences dalībniekiem, kuri uzstājušies ar referātiem, kā arī tiem, kuru audiovizuālie darbi tikuši demonstrēti konferencē, tiek izsniegts sertifikāts.

Konferences organizācijas komisijas priekšsēdētāja

T. Vasiļjeva

\* - Nav attiecināms uz audiovizuālajiem darbiem

RISEBA Starptautiskās studentu zinātniski pētnieciskās un mākslinieciskās jaunrades  
darbu konferences  
“Mainīgā pasaule – jaunu risinājumu meklējumos - 2022”

### ZINĀTNISKĀ RAKSTA VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

DARBA NOSAUKUMS:

SEKCIJA:

<i>KRITĒRIJS</i>	<i>VĒRTĒJUMS</i>									
<b>Izvēlētās tēmas aktualitātes pamatojums</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Darba mērķa un uzdevumu formulējums</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Literatūras analīzes apjoms un dziļums, prasme lietot atsauces</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Izvēlētās pētījuma metodes un to pamatojums</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Secinājumu un priekšlikumu atspoguļojums</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Darba noformējuma atbilstība norādījumiem</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b><i>VIDĒJAIS ARITMĒTISKAIS VĒRTĒJUMS:</i></b>										

Darba pozitīvās īpašības

Darba trūkumi

Recenzenta atzinums: Darbu atļauts / darbu nav atļauts prezentēt konferencē  
(nevajadzīgo svītrot)

***RECENZENTS:***  
***ZINĀTNISKAIS GRĀDS:***  
***DARBAVIETA:***  
***IEŅEMAMĀIS AMATS:***


20   . GADA

PARAKSTS

RISEBA Starptautiskās studentu zinātniski pētnieciskās un mākslinieciskās jaunrades darbu konferences

“Mainīgā pasaule – jaunu risinājumu meklējumos - 2022”

### ZIŅOJUMA PREZENTĀCIJAS KRITĒRIJI

DARBA NOSAUKUMS:

SEKCIJA:

<i>KRITĒRIJS</i>	<i>VĒRTĒJUMS</i>									
Izvēlētās tēmas aktualitātes pamatojums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Darba mērķa un uzdevumu formulējums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Literatūras analīzes apjoms un dziļums, prasme lietot atsauces	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Izvēlētās pētījuma metodes un to pamatojums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Secinājumu un priekšlikumu atspoguļojums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Darba noformējuma atbilstība norādījumiem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Prezentācijas noformējums	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Uzstāšanās kvalitāte	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Atbildes uz auditorijas jautājumiem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>VIDĒJAIS ARITMĒTISKAIS VĒRTĒJUMS:</b>										

Prezentācijas pozitīvās īpašības

Prezentācijas trūkumi

**RECENZENTS:**

**ZINĀTNISKAIS GRĀDS:**

**DARBAVIETA:**

**IEŅEMAMĀIS AMATS:**


PARAKSTS

20   GADA

RISEBA Starptautiskās studentu zinātniski pētnieciskās un mākslinieciskās jaunrades  
darbu konferences  
“Mainīgā pasaule – jaunu risinājumu meklējumos - 2022”

### AUDIOVIZUĀLĀ DARBA VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

DARBA NOSAUKUMS:

SEKCIJA:

Kritērijs	VĒRTĒJUMS									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Audiovizuālā darba izvēles atbilstība studenta sagatavotībai</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Radošās komandas izvēle un tās atbilstība audiovizuālā darba satura un formas risinājumam</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Audiovizuālā darba struktūras un uzbūves principu skaidrība</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Audiovizuālā darba saturiskais risinājums un pētniecības pielietojums darba izstrādē</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Audiovizuālā darba māksliniecisko paņēmieni kvalitāte un atbilstība izvēlētajam formātam</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Audiovizuālā darba tehnoloģiskais risinājums un tehniskā kvalitāte</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Audiovizuālā darba atbilstība mūsdienu globālās audiovizuālās industrijas prasībām</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Audiovizuālā darba oriģinalitāte</b>	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>VIDĒJAIS ARITMĒTISKAIS VĒRTĒJUMS:</b>										

**VĒRTĒŠANAS KOMISIJAS**

**PĀRSTĀVIS:**

**ZINĀTNISKAIS GRĀDS:**

**DARBAVIETA:**

**IEŅEMAMĀIS AMATS:**


PARAKSTS

20   GADA

--

RISEBA Starptautiskās studentu zinātniski pētnieciskās un mākslinieciskās jaunrades darbu konferences

“Mainīgā pasaule – jaunu risinājumu meklējumos - 2022”

## ZINĀTNISKO RAKSTU NOFORMĒŠANAS PRASĪBAS

### Redakcijas mērķi

Tiek izskatīti darbi, kas atspoguļo konferences tēmas.

### Recenzēšanas process

Katrs darbs tiek recenzēts.

### Kvalitātes kritēriji

Pirms darba iesniegšanas pārbaudiet, vai tas atbilst kvalitātes kritērijiem. Lai to varētu apstiprināt, katram darbam ir jāatbilst visiem zemāk esošajiem kritērijiem:

#### 1. Aktualitāte

Vai raksta saturs atbilst konferences tēmām?

#### 2. Tematiskā mērķa skaidrība

Vai tēma ir skaidri formulēta?

#### 3. Literatūras analīze

Vai darbā ir vismaz 20 avoti, tajā skaitā jaunākie literatūras avoti konkrētajā jomā? Nepieciešams izmantot: pēdējo gadu izdotus/publicētus avotus, t.sk. vismaz 5 avotus, kas nav vecāki par 3 gadiem; oriģinālvalodā izdotus/publicētus avotus; zinātniskajās datu bāzēs pieejamos avotus.

#### 4. Pētījuma plāns un dati

Vai pētījuma metodes darbā ir pielietotas pareizi?

#### 5. Secinājumu pamatotība

Vai secinājumi darbā ir skaidri formulēti? Vai secinājumi ir formulēti tēžu veidā un sanumurēti ar arābu cipariem. Vai secinājumos nav tiešu faktu konstatāciju, vai tie atspoguļo svarīgākās autora atziņas, kas izriet no teorētiskā un praktiskā pētījuma? Ja ir izvirzīta hipotēze, vai ir pamatots tas, vai tā apstiprinājusies vai nē? Ja ir izvirzīti pētījuma jautājumi, vai ir sniegtas atbildes uz tiem? Vai secinājumi izriet no darba satura un nav pamatoti ar datiem un faktiem, kas nav minēti/apskatīti/analizēti darbā? Vai secinājumos nav iekļautas atsauces vai citāti no citu autoru darbiem, vai tajos ir atspoguļotas tikai darba autora domas, spriedumi, atziņas, kas izriet no veiktā pētījuma, literatūras analīzes u.tml?

#### 6. Paraksts

Vai darbu, kas tiks atnests uz konferences sekciju, ir parakstījis vadītājs (Jūsu augstskolas/augstākās izglītības iestādes akadēmiskā personāla loceklis vai vidusskolas skolotājs)?

### Autortiesības

Iesniedzot darbu, autors(-i) vienlaicīgi apstiprina, ka:

- 1) darba pamatā ir viņa/viņas pētījums/analīze, un darbs ir autora(-u) uzrakstīts (redkolēģijas loceklis var izmantot speciālu programmatūru, lai pārbaudītu iesniegto dokumentu oriģinalitāti);
- 2) iesniegtais darbs nav publicēts tā pašreizējā vai saturiski līdzīgā veidā citos žurnālos/avotos (jebkurā valodā);
- 3) darbs nesatur maldīgus apgalvojumus vai materiālu, kas varētu pārkāpt jebkuras fiziskas vai juridiskas personas intelektuālā īpašuma tiesības, izdevniecības vai sponsoru nosacījumus;
- 4) visas atsauces darbā ir iekļautas izmantotās literatūras sarakstā (ar atsauci uz primāro avotu un autoru);
- 5) viņš/viņa atlīdzina jebkādu zaudējumu vai bojājumu, kas radušies Rīgas Starptautiskās ekonomikas un biznesa administrācijas augstskolai un trešajām personām autortiesību apstiprinājuma pārkāpšanas rezultātā;
- 6) autors(-i) ir atbildīgs(-i) par sniegtās informācijas pareizību.

## Manuskripta prasības

### Vispārīgas prasības

1. Raksta pētījuma mērķim ir jābūt skaidri formulētam.
2. Raksts jāraksta latviešu, krievu vai britu angļu valodā. Rakstiem ir jāatbilst standarta valodas prasībām, jābūt rediģētiem un koriģētiem.
3. Raksta apjomam jābūt 5-12 lapas.
4. Darbu noformē datorsalikumā. Lapas formāts – A4, burtu lielums tekstā ir 11 ar 1,5 intervāla atstarpi starp rindām (izņemot kopsavilkumu, sadaļu Atslēgas vārdi un literatūras sarakstu, kur atstarpe starp rindām ir 1), šrifta veids - *Times New Roman*, lapas laukums līdz tekstam: augšā, apakšā un labajā pusē 20 mm, bet kreisajā 35 mm. Teksta malām ir jābūt izlīdzinātām. Burtu lielums nodaļu virsrakstiem – 12 lielums. Aiz nodaļu virsrakstiem neliek punktus un tie nav jāpasvītrot. Salīdzinot ar tekstu, virsraksti var tikt izcelti ar tumšāku šriftu (**Bold**). Visas darba lapaspuses numurē apakšā lapas vidū ar arābu cipariem. Katru rindkopu sāk ar atkāpi pirmajai rindai – 0,6 cm
5. Lai norādītu uz darbā esošiem attēliem, tabulām, formulām, u.c. lieto saīsinājumus, piemēram, (skat. 2. att.), (skat. 1. tab.), (skat. 3. pielikumu) utt.
6. Citātu, skaitlisko datu, attēlu, formulu u.c. informācijas izmantošana no publicētiem darbiem, kā arī citu autoru secinājumu un atzinumu izmantošana (pārstāstot tās) obligāti norādāma atsaucē uz konkrēto avotu. Atsauces noformē saskaņā ar Hārvardas sistēmu (*Harvard system*) un LVS ISO 690:2010: tekstā iekavās norāda autora uzvārdu un resursa publicēšanas gadu.
7. Citāts ir citu autora domu un atzinumu precīzs atspoguļojums, kas jānorāda pēdējās. Izmantoto avotu lietošana bez atsaucēm nav pieļaujama un kvalificējama kā rupjš akadēmiskā godīguma pārkāpums – plaģiātisms.
8. Saskaņā ar RISEBA „Nolikumu par plaģiātismu”, **plaģiātisms** ir cita autora darba (publicēta vai nepublicēta) teksta izmantošana bez atbilstošas atsauces uz šo autoru. Par plaģiātismu tiek uzskatīts arī akadēmiskais darbs vai tā fragments, kas pēc struktūras un argumentācijas atbilst cita autora darbam. Sankcijas, kas attiecas uz plaģiātismu, tiek piemērotas saskaņā ar RISEBA „Nolikumu par plaģiātismu”.
9. Darbā izmantoto skaitlisko informāciju ieteicams izvietot tabulās. Skaitliskais materiāls, kas izvietots tabulās vai attēlots grafiski, darbā ir jāizanalizē.



10. Tabulas numurē ar arābu cipariem un tos raksta virs tabulas, labajā pusē, piemēram, 1. tabula.
11. Katrai tabulai jābūt tās saturam atbilstošam nosaukumam, kuram jāatbild uz jautājumiem: Kas? Kur? Kad? Kādās mērvienībās? Ja tabulas dati izteikti dažādās mērvienībās, tad tās norāda atsevišķajās ailēs vai ailes nosaukumā, atdalot tās ar komatu.
12. Darba ilustrēšanai var izmantot shēmas, diagrammas, grafikus, kartogrammas, kas darbā tiek apzīmēti kā attēli. Tie jāizvieto darbā tūlīt pēc norādes uz tiem. Attēlus vēlams izvietot tā, lai tos varētu aplūkot, nepagriežot darbu. Attēlus numurē ar arābu cipariem.

## RAKSTA NOFORMĒŠANAS PARAUGS

### RAKSTA NOSAUKUMS (12 pt, Bold, ALL CAPS, centred)

Vārds Uzvārds, Zinātniskā vadītāja Vārds Uzvārds (11 pt, Bold, centred)

*Pārstāvētā institūcija un adrese (11 pt, Normal Italic, centred)*

*E-pasts (11 pt, Normal Italic, centred), norāda rakstā minētā pirmā autora e-pastu*

### Kopsavilkums (12 pt, Bold) – valodā, kurā uzrakstīts raksts

Kopsavilkuma teksts (11 pt, Normal, first line indentation 0.6 cm). 250-500 zīmes, norādot raksta aktualitāti, mērķi, uzdevumus, pētījumu metodes un galvenos rezultātus. Atstarpe starp rindām – 1.

**Atslēgas vārdi (11 pt, Bold, Italic, atkāpe pirmajai rindai 0.6 cm):** atslēgas vārdi rakstāmi 10 pt, Normal, 3 – 6 atslēgas vārdi

### Ievads (12 pt, Bold)

Teksts nodaļu ietvaros 11 pt Normal, atkāpe pirmajai rindai 0,6 cm. Ievadā tiek norādīta raksta aktualitāte, raksta mērķis, pētījumu metodes, kā arī iepriekšveiktie pētījumu šajā jomā.

### Nodaļa (12 pt, Bold)

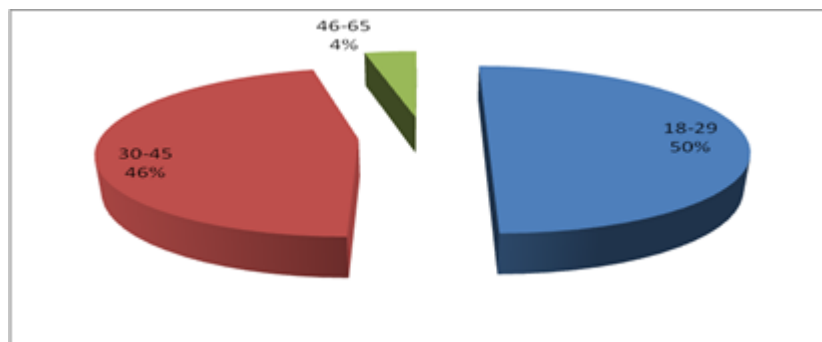
Teksts nodaļas ietvaros 11 pt Normal, pirmās rindas atkāpe 0,6 cm. Tekstā iekļautajām tabulām un attēliem jābūt noformētiem, ievērojot šādus principus.

1. tabula

**SIA “N” sniegto pakalpojumu apjoms 2014. gadā, (tūkst. EUR) (Bērziņš, 2014, 123. lpp.)**

N r.p.k.	Pakalpojumu veids	Kopā gadā	t.sk. pa mēnešiem			
			Janvāris	Februāris	Mart s	Aprīli s

Diagrammas (zīmējumi, grafiki, un tml.) tiek numurēti, izmantojot arābu ciparus, atbilstoši paraugam.



1. attēls. Personāla sadalījums uzņēmumā X pēc vecuma sadalījuma 2013. gadā (respondentu skaits – 100).

Zīmējumiem jābūt noformētiem tā, lai tajos varētu veikt korekcijas, piemēram, mainot fontu.

Atsaucēm uz literatūras avotiem jābūt noformētiem atbilstoši Harvard noformēšanas prasībām. Gadījumā, ja citēts avots svešvalodā, autora uzvārds jānorāda oriģinālvalodā .

Darbā izmantotās formulas numurē ar arābu cipariem. Formulas numuru raksta iekavās lapas labajā pusē. Pēc formulas jāliek komats un jāpaskaidro simboli, kuri izmantoti formulā, norādot to mērvienības. Viena un tā paša parametra mērvienībai visa darba ietvaros jābūt nemainīgai. Atsaucoties tekstā uz formulu, jānorāda tās numurs iekavās, piemēram: “Ar formulu (1) aprēķina...”.

Piemērs: Amortizācijas gada normu aprēķina pēc formulas (1) (Bērziņš, 2007, 123.lpp.):

$$A = \frac{F}{t_a}, \quad (1)$$

kur A – amortizācijas gada norma;  
F – pamatlīdzekļu sākotnējā vērtība, Ls;  
t<sub>a</sub> – amortizācijas periods, gads.

Katrai nodaļai jānoslēdzas ar īsu kopsavilkumu, atspoguļojot galvenos secinājumus. Nodaļas nevar beigties ar tabulām vai diagrammām.

## Secinājumi

Secinājumi jāformulē tēžu veidā un jānumurē ar arābu cipariem. Secinājumi nevar būt tieša fakta konstatācijas, tiem jāatspoguļo svarīgākās autora atziņas, kas izriet no teorētiskā un praktiskā pētījuma, jāsaturs atbildes uz pētījuma jautājumiem. Ja ir izvirzīta hipotēze, tad jānorāda vai tā ir apstiprinājusies vai nē, tas jāpamato. Ja ir izvirzīti pētījuma jautājumi, tad jāsniedz atbildes uz tiem. Secinājumiem jāizriet no darba satura un tos nedrīkst pamatot ar datiem un faktiem, kas nav minēti/apskatīti/analizēti darbā. Secinājumos nav pieļaujamas atsauces vai citāti no citu autoru darbiem, tajos jāatspoguļo tikai darba autora domas, spriedumi, atziņas, kas izriet no veiktā pētījuma, literatūras analīzes u.tml.

## Atsauces (11 pt, Bold)

1. ....
- 2.....

Literatūras sarakstā (vismaz 20 avoti) jāatspoguļo tie zinātniskie raksti un informācijas avoti, kas iepriekš ir norādīti tekstā. Literatūras sarakstam jābūt noformētam alfabēta kārtībā.

- *Grāmatām*: Uzvārds, Iniciāļi (gads), *Grāmatas nosaukums*, Publicēšanas vieta: Izdevējs, piemēram, Harrow, R. (2005), *No Place to Hide*, New York, NY: Simon & Schuster.
- *Grāmatu nodaļām*: Uzvārds, Iniciāļi (gads), "Nodaļas nosaukums", Izdevēja uzvārds, Iniciāļi (Red.), *Grāmatas nosaukums*, Publicēšanas vieta: Izdevējs, lapaspuses. Piemēram, Calabrese, F.A. (2005), "The early pathways: theory to practice – a continuum", in Stankosky, M. (Ed.), *Creating the Discipline of Knowledge Management*, New York, NY: Elsevier, 15-20.
- *Žurnāliem*: Uzvārds, Iniciāļi (gads), "Zinātniskā raksta nosaukums", "*Žurnāla nosaukums*", izdevums (numurs), lapaspuses.  
Piemēram, Capizzi, M.T. & Ferguson, R. (2005), "Loyalty trends for the twenty-first century", *Journal of Consumer Marketing*, 22(2), 72-80.

- *Publicētiem konferences rakstiem*: Uzvārds, Iniciāli (publikācijas gads), "Raksta nosaukums", Uzvārds, Iniciāli (Red.), *Konferences rakstu krājuma nosaukums, kas var ietvert konferences vietu un datumus*, publikācijas vieta: Izdevējs, lapaspušu skaits. Piemēram, Jakkilinki, R., Georgievski, M. & Sharda, N. (2007), "Connecting destinations with an ontology-based e-tourism planner", *Information and communication technologies in tourism 2007 proceedings of the international conference in Ljubljana, Slovenia, 2007*, Vienna: Springer-Verlag, 12-32.
- *Nepublicētiem konferences rakstu krājumiem*: Uzvārds, Iniciāli (gads), "Raksta nosaukums", ziņojums prezentēts "Konferences nosaukums", konferences datums, konferences vieta, pieejams: [www.adrese](#) (skatīts 2013. gada 5. decembrī). Piemēram, Aumueller, D. (2005), "Semantic authoring and retrieval within a wiki", the paper presented at the European Semantic Web Conference (ESWC), 29 May-1 June, Heraklion, Crete, pieejams: <http://dbs.uni-leipzig.de/file/aumueller05wiksar.pdf> (skatīts 2013. gada 5. decembrī).
- *Normatīvajiem aktiem un citiem dokumentiem*: Likums/dokumenta nosaukums, gads, izdevums, datums, numurs  
Piemēram, "Darba likums" (2012), *Latvijas Vēstnesis*, 2003.gada 9.janvāris, No. 4615.  
*Elektroniskiem resursiem*: ja pieejams elektroniski, jānodrošina pilna skatītā resursa www adrese, kā arī datums, kad konkrētais resurss ir skatīts. Piemēra, Castle, B. (2005), "Introduction to web services for remote portals", pieejams: <http://www-128.ibm.com/developerworks/library/ws-wsrp/> (skatīts 2013. gada 5. decembrī).

RISEBA Starptautiskās studentu zinātniski pētnieciskās un mākslinieciskās jaunrades  
darbu konferences  
“Mainīgā pasaule – jaunu risinājumu meklējumos - 2022”

## DARBA VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI

SEKCIJA: ARHITEKTŪRA

DARBA NOSAUKUMS:

<i>Vērtējums skalā no 1-10</i>
--------------------------------

### I. Konceptija

Pētniecības temats ir skaidri definēts	
Tēmas oriģinalitāte)	
Tēmas aktualitāte	
Tēmas aktualitātes pamatojums darbā	
Nosaukuma atbilstība pētījuma tematam	

### II. Izmantotās pētniecības metodes un avoti

Izmantotās literatūras un avotu apjoms, kvalitāte un atbilstība tematam	
Pētniecības metožu atbilstība tematam	

### III. Izpēte

Izvirzītās hipotēzes vai jautājuma formulējums	
Darba mērķa atbilstība tematam	
Darba uzdevumu atbilstība mērķim	
Satura atbilstība mērķim un uzdevumiem	

### IV. Formālie aspekti

Darba struktūra ir atbilstoša un mērķtiecīga	
Temata izklāsta skaidrība / teksta kvalitāte	
Valodas lietojuma atbilstība zinātniska darba prasībām	
Atsauču noformējuma precizitāte un atbilstība prasībām	
Darba noformējuma atbilstība prasībām	

---

**V. Rezultāti un secinājumi**

Darba rezultātu izklāsta skaidrība	
Izvirzītā mērķa sasniegšanas pakāpe	
Secinājumu un priekšlikumu pamatotība	
Pētījuma teorētiskā un praktiskā nozīme	

---

---

---

## (Praktiskā (B) daļa)

B daļas sastāvs

A1 planšetes

Makets mērogā

Kopsavilkums A3 buklets

Digitāla pdf kopija

*Vērtējums skalā no 1-10*

### VĒRTĒŠANAS KRITĒRIJI:

<b>1. Projektēšanas uzdevuma un projektēšanas programmas</b> apjoms, kvalitāte un atbilstība tematam.	
<b>2. Projektēšanas izpētes daļas</b> kvalitāte un secinājumi. Izpēte kā projektēšanas procesa integrēta sastāvdaļa, tajā izmantoto piemēru un avotu kvalitāte, atbilstība projektēšanas uzdevumam, izklāsts un grafiskā reprezentācija.	
<b>3. Darba atbilstība uzstādītajam projektēšanas uzdevumam un programmai</b> (projektēšanas programmas interpretācija, funkcionalitāte, ģenerālā plāna daļa, arhitektūras daļa).	
<b>4. Darba oriģinalitāte</b> (inovācija, intelīģence, mākslinieciska pieeja, radošums, dizaina koncepcijas un idejas (koncepcijas kvalitāte, pamatotība un stiprība).	
<b>5. Darba arhitektoniski mākslinieciskā kvalitāte</b> (estētiskā kvalitāte, spēja pārvērst projektēšanas programmu estētiski pievilcīgā arhitektoniskā veidolā / apjomā, atbilstība vides un cilvēcisķajam mērogam, proporciju harmonija vai argumentēta disharmonija, gaismas un krāsas kā arhitektonisko vidi veidojošu aspektu izmantošana, spēja pielietot savstarpēji harmoniskus būvniecības un apdares materiālus).	
<b>6. Izpratne par darbā izmantotajām būvniecības tehnoloģijām un ēkas konstruktīvajiem risinājumiem</b> (būvkonstrukcijas, būvniecības tehnoloģiju izmantošana, būvniecības materiālu izvēle, detaļzīmējumi).	
<b>7. Darba grafiskā materiāla kvalitāte</b> (grafiskā un rakstiskā materiāla uzbūves struktūra un skaidrība, projektēšanas procesa izklāsts, grafiskā materiāla izkārtojums uz planšetēm, makets, izmantotās grafiskās tehnikas un metodes, darba grafiskā un maketa izpildījuma kvalitāte, grafiskās kultūras līmenis - tīrība un precizitāte).	
<b>8. Formālie kritēriji</b> (iesniegtā materiāla nobeigtība un kvalitāte, iekļaušanās noteiktajos termiņos, darba atbilstība nolikumam un noteikumu izpilde, grafiskā materiāla atbilstība nolikumam, grafiskā materiāla izkārtojuma uz planšetēm kvalitāte).	
<b>9. Process</b> (atbilstošu projektēšanas metožu izmantošana, atbilstošu mediju un instrumentu izmantošana, eksperimentāla pieeja un spēja inovēt - atklāt jaunas, nebijušas pieejas un darba izpildes veidus).	

### VI. Pozitīvās kvalitātes darbā

---

---

---

**VII. Trūkumi un nepilnības, kas saskatāmi darbā**

---

---

---

**VIII. Pēc recenzenta ieskata uzdodamie jautājumi**

---

---

---

**Vidējais vērtējums \_\_\_\_\_ (vērtējums skalā no 1-10)**

Piezīmes

2021. gada \_\_\_\_ . jūnijā

Rīga

\_\_\_\_\_  
(Zinātniskais grāds, recenzenta vārds, uzvārds, paraksts)